

Váš dopis zn.:

Ze dne:

25.08.2025

Čj:

MUBR/151617-2025/klv

Sp.zn.

OŽP-30397/2025/jir

Vyřizuje:

Dagmar Klváčková

Email:

Dagmar.Klvackova@mubruntal.cz

Telefon:

554 706 241

Datum:

17.09.2025

Počet příloh:

0

Listů příloh:

0

Zdeněk Pohl

Smetanova č. p. 1468/30

792 01 Bruntál

## Koordinované vyjádření

### Závazná část

Městský úřad Bruntál, odbor životního prostředí (dále také „městský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 7 odst. 2, § 61 odst. 1 písm. c) a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 3 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), ve spojení s § 12 odst. 3 vyhlášky č. 346/2020 Sb., o stanovení správních obvodů obcí s rozšířenou působností, území obvodů hlavního města Prahy a příslušnosti některých obcí do jiného okresu, ve znění vyhlášky č. 389/2022 Sb., a podle § 11 odst. 1 písm. a) a b) a § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), orgán ochrany přírody podle § 5a odst. 5 a § 7 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“) a orgán státní správy myslivosti podle § 57 odst. 4, § 60 a § 67 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o myslivosti“) po zahrnutí do tohoto koordinovaného vyjádření požadavků na ochranu shora dotčených veřejných zájmů, které městský úřad takto hájí podle právních předpisů,

### vydává

podle § 175 a 176 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon ve znění pozdějších předpisů a podle § 149 odst. 1 a 2 správního řádu, žadateli: Město Bruntál, IČ 00295892, Nádražní 994/20, 792 01 Bruntál (dále též jen „žadatel“),

zastoupenému na základě plné moci ze dne 21.07.2025: Zdeněk Pohl, IČ 14277166, Smetanova 1468/30, 792 01 Bruntál

k záměru „**Odpočinkové posezení v lomu**“ (dále jen „předmětný záměr“), na pozemku parc. č. 3290 v katastrálním území Bruntál-město

na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele Zdeněk Pohl, IČ 14277166, Smetanova 1468/30, 792 01 Bruntál zpracované v 05/2025, k povolení tohoto předmětného záměru,

### toto koordinované vyjádření s tímto závěrem:

**Předmětný záměr je z hlediska chráněných veřejných zájmů shora uvedených dotčených orgánů přípustný.**

### Odůvodnění

Městský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 25.08.2025 žádost o vydání koordinovaného vyjádření k předmětnému záměru.

Podkladem pro vydání tohoto koordinovaného vyjádření byla, již zmíněná, žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto:

Jedná se o záměr odpočinkového posezení v lomu, který obsahuje několik objektů, a to vyhlídkový koš s posezením, akátová lavice s opěradlem a akátový stůl, jehličí, kamenná lavice, včetně ohniště a chodníku z lomového kamene kladeného do betonu, mlatová plocha okolo ohniště a pod vyhlídkovým košem, lavice ohnišťová dřevěná, lavice dřevěná, stojan na kola dřevěný, odpadkový koš dřevěný, informační tabule, dřevěné řezby brouků.

Při vydání tohoto koordinovaného vyjádření vycházel městský úřad z těchto dalších podkladů: nebyly vyžadovány.

Při vydání tohoto koordinovaného vyjádření městský úřad postupoval zejména podle následující právní úpravy.

Podle § 136 odst. 1 a 4 správního řádu platí, že „dotčenými orgány jsou a) orgány, o kterých to stanoví zvláštní zákon, a b) správní orgány a jiné orgány veřejné moci příslušné k vydání závazného stanoviska (§ 149 odst. 1) nebo vyjádření, které je podkladem rozhodnutí správního orgánu“, a že „dotčené orgány mají v souvislosti s posouzením otázky, zda zahájit řízení, s probíhajícím řízením nebo s výkonem dozoru právo nahlížet do spisu a právo obdržet kopii materiálů tvořících součást spisu, jsou-li pro výkon jejich působnosti podstatné. K ostatním podkladům pro vydání rozhodnutí se dotčené orgány vyjadřují, je-li to třeba k plnění jejich úkolů nebo jestliže si to vyhradily. Dotčené orgány mají právo podat podnět k zahájení přezkumného řízení.“ Podle § 11 odst. 1 písm. a) a b) téhož zákona „místní příslušnost správního orgánu je určena a) v řízeních týkajících se činnosti účastníka řízení (§ 27) místem činnosti, b) v řízeních týkajících se nemovitosti místem, kde se nemovitost nachází“. Podle § 154 správního řádu přitom platí, že, „jestliže správní orgán vydává vyjádření, osvědčení, provádí ověření nebo činí sdělení, která se týkají dotčených osob, postupuje podle ustanovení této části, podle ustanovení části první, obdobně podle těchto ustanovení části druhé: § 10 až § 16, § 19 až § 26, § 29 až § 31, § 33 až § 35, § 37, § 40, § 62, § 63, a obdobně podle těchto ustanovení části třetí: § 134, § 137 a § 142 odst. 1 a 2; přiměřeně použije i další ustanovení tohoto zákona, pokud jsou přitom potřebná“, tzn. obdobně postupuje také podle již citovaných ustanovení o místní příslušnosti. Ustanovení § 154 správního řádu se totiž použijí také při vydávání závazného stanoviska, které je, byť umístěno v části třetí správního řádu, vydáváno postupem podle části čtvrté správního řádu, jak konstatoval i Nejvyšší správní soud například v rozsudku ze dne 16. 3. 2021, č. j. 5 As 168/2018-107, dostupném z [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz).

Podle § 176 odst. 1 a 2 stavebního zákona, „je-li dotčeným orgánem podle jiného právního předpisu tentýž orgán veřejné správy, vydá namísto jednotlivých vyjádření koordinované vyjádření a namísto jednotlivých závazných stanovisek koordinované závazné stanovisko. Ustanovení správního řádu o společném řízení a ustanovení o řešení rozporů se použijí přiměřeně.“ „Koordinované vyjádření nebo koordinované závazné stanovisko zahrnuje požadavky na ochranu všech dotčených veřejných zájmů, které orgán veřejné správy hájí podle jiných právních předpisů.“

Podle § 176 odst. 4 stavebního zákona „v závěru koordinovaného vyjádření nebo koordinovaného závazného stanoviska orgán veřejné správy souhrnně uvede, zda je záměr z hlediska všech jím chráněných veřejných zájmů přípustný. Ustanovení § 175 odst. 2 se použije obdobně.“ Podle § 175 odst. 1 a 2 stavebního zákona přitom platí, že „vyjádření dotčeného orgánu obsahuje závěr a odůvodnění. V závěru dotčený orgán uvede, zda je záměr z hlediska jím chráněných veřejných zájmů přípustný. V odůvodnění dotčený orgán stručně uvede důvody, o které opírá svůj závěr, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je závěr založen.“ „Je-li to nezbytné pro ochranu jím chráněných veřejných zájmů, dotčený orgán uvede v závěru též podmínky přípustnosti záměru. Dotčený orgán je povinen dbát, aby podmínky byly ve vzájemném souladu.“

Při vydávání a tvorbě tohoto stanoviska ovšem městský úřad vycházel rovněž z právní úpravy přímo stanovisek, která vyplývá z § 149 správního řádu. Podle § 149 odst. 1 a 2 správního řádu „závazné stanovisko je úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Správní orgány příslušné k vydání závazného stanoviska jsou dotčenými orgány.“ „Závazné stanovisko obsahuje závaznou část a odůvodnění. V závazné části dotčený orgán uvede řešení otázky, která je předmětem závazného stanoviska, ustanovení zákona, které zmocňuje k jeho vydání a další ustanovení právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen. V odůvodnění uvede důvody, o které se opírá obsah závazné části

*závazného stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen.“*

Městský úřad ve smyslu již citovaných ustanovení právních předpisů vydal toto vyjádření jako dotčený orgán podle dále uvedených ustanovení jiných právních předpisů, přičemž vyhodnotil rovněž přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Městský úřad v rámci tohoto koordinovaného vyjádření výslovně vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený městským úřadem podle tohoto zákona, a to, jak tento požadavek vyhodnocení v rámci stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51, dostupný z [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz).

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci, nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto koordinovaného vyjádření, uvádí městský úřad následující:

### **1/ Dotčený orgán na úseku ochrany přírody (zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny)**

V souladu s ust. § 5a odst. 5 zákona o ochraně přírody a krajiny, je každý, kdo buduje nebo rekonstruuje nadzemní vedení vysokého napětí, povinen opatřit je ochrannými prostředky, které účinně zabrání usmrcování ptáků elektrickým proudem.

*Vzhledem ke skutečnosti, že se předmětný záměr netýká zájmů chráněných podle ust. § 5a odst. 5 zákona o ochraně přírody a krajiny, orgán ochrany přírody se záměrem souhlasí a nestanovuje podmínky.*

V souladu s ust. § 7 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny jsou dřeviny jsou chráněny před poškozováním a ničením, pokud se na ně nevztahuje ochrana přísnější (§ 46 a 48) nebo ochrana podle zvláštních předpisů.

*Vzhledem ke skutečnosti, že se předmětný záměr týká zájmů chráněných podle ust. § 7 odst. 1 zákona o ochraně přírody (v místě realizace záměru se nacházejí vzrostlé dřeviny chráněné, před jejich poškozováním a ničením), avšak stavbou ani stavebními pracemi by neměly být dotčeny, orgán ochrany přírody se záměrem souhlasí a nestanovuje podmínky.*

Orgán ochrany přírody v této souvislosti upozorňuje, že při provádění stavebních prací je nutné postupovat v souladu s arboristickým standardem SPPK A01 002:2017 Ochrana dřevin při stavební činnosti a českou technickou normou (Norma ČSN 839061). Standard SPPK A01 002:2017 Ochrana dřevin při stavební činnosti definuje výběr dřevin potencionálně ovlivněných stavební činností, návrh a provedení technologických postupů spojených s realizací jejich ochranných a pěstebních opatření. Účelem ochrany dřevin je tak minimalizace vznikajících poškození dřevin při plánované či probíhající stavební činnosti.

Orgán ochrany přírody upozorňuje stavebníka na zákonnou povinnost přijmout taková opatření, která zabrání případnému poškození dřevin. V opačném případě by se vystavoval případné sankce, neboť poškození dřevin je přestupkem dle ust. § 87 a § 88 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Předmětný záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy **přípustný**.

### **2/ Dotčený orgán na úseku myslivosti (zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti)**

Odbor životního prostředí, státní správa myslivosti, jako věcně příslušný správní úřad podle § 61 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů a **jako dotčený orgán** státní správy myslivosti podle § 60 a § 67 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů, a místně příslušný podle ust. § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů sděluje, že k předloženému záměru **nemá připomínek**.

Předmětný záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy **přípustný**.



Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých městský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto vyjádření.

Podle § 176 odst. 5 stavebního zákona „koordinované závazné stanovisko je platné 5 let ode dne jeho vydání.“

Mgr. Barbora Pazderová  
vedoucí odboru životního prostředí

